



BALMAZÚJVÁROS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5. • telefon +3652580102 • fax: +3652370035
e-mail: epitesugy@balmazujvaros.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600004573
Iratazonosító: IR-000130839/2016
Iktatószám: 4021-14/2016
Ügyintéző: Boruzs Andrea
Elérhetősége: +3652580102, epitesugy@balmazujvaros.hu

Tárgy: Építési engedélyezési eljárás (általános) - Hortobágy
4071 Hortobágy, Faluvéghalma, hrsz.: 01859

HATÁROZAT

A Hortobágy-Faluvéghalmi Kft. (4071 Hortobágy, Faluvéghalma) **részére** – a saját kizárólagos tulajdonában álló – **Hortobágy, 01859. helyrajzi számmal** jelölt külterületi ingatlanon szabadonállóan elhelyezett, 2403,00 m² bruttó alapterületű, 3,00 m magas támfalú, vasbeton szerkezetű **trágya tárolóra és a hozzá tartozó 207 m³-es, szigetelt földmedrű csurgalék tárolóra** (a benyújtott, Kertész Attila É-09-0463 tervező által készített tervek szerint) **építési engedélyt adok.**

Előírásaim és feltételeim a következők:

1. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály HB/10-KTF/02263-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalása alapján előírásom:
„1. Az építési munkálatok végzése során keletkező hulladékok nyílt téri, illetőleg háztartási tüzelőberendezésben történő égetése tilos.
2. A trágyatárolót, mint diffúz jellegű légszennyező anyag kibocsátással, valamint bűzhatással járó építményt úgy kell kialakítani, hogy abból az üzemeltetés során a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a levegőbe, illetve lakosságot zavaró bűzhatást ne okozzon.
3. A kivitelezési tevékenységet környezetkárosítást kizáró módon kell végezni. A földtani közeg esetleges szennyeződése esetén a szennyeződés mértéke nem okozhatja a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
4. A beruházással érintett ingatlannal szomszédos védett, Natura 2000 hálózathoz tartozó területeket a kivitelezési munkálatok során igénybe venni nem lehet, azokon felvonulás, deponálás, gépek tárolása ideiglenesen is tilos.
5. A beruházás megkezdése előtt legalább 15 nappal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága (továbbiakban HNPI) illetékes természetvédelmi őrét értesíteni kell a munkakezdésről. Amennyiben az őr indokoltnak látja a munkakezdés előtt helyszíni bejárást tart, megállapítandó, hogy a telephelyen, illetve a meglévő épületekben nem fészkelnek-e védett madárfajok egyedei, vagy denevér fajok nem lakják-e az épületeket.
6. Védett fajok fészkelése, jelenléte esetén az adott épületben, vagy területen a kivitelezés a fiókkák, utódok kiröpülése után kezdődhet. A védett fajok fészke, lakóhelye körüli védőtávolságot (amelyen belül az egyedeket zavaró, veszélyeztető tevékenység nem történhet) a természetvédelmi őr jelöli ki. Amennyiben erre sor kerül, a kijelölésről az engedélyes (vagy megbízásából a kivitelező) köteles jegyzőkönyvet felvenni és a Főosztály részére megküldeni.
7. A területen megtelepedő védett fajok védelméről, fészkelő és búvóhelyük zavartalanságáról az üzemeltetés során is gondoskodni kell.
8. Amennyiben a területen madarakat veszélyeztető elektromos vezetékek, átkötések, oszlopkapcsolók

találhatóak, azokat megfelelő szigetelő rendszerrel kell ellátni.

9. A telephely területén található zöldfelületeket karban kell tartani, oda invazív növényfajok egyedeit ültetni tilos.

10. A telephely gyommentesen tartásáról gondoskodni kell.

11. A rágcsálóirtás során olyan mérget kell használni, mely közvetlenül vagy közvetve sem veszélyezteti az elpusztult rágcsáló egyedeket fogyasztó védett állatokat. A mérgezés során elpusztult állatokat azonnal be kell gyűjteni és szakszerűen elhelyezni.

12. Állandóan (éjszakánként) működő külső világítás üzemeltetése tilos. Szükség esetén használatos külső világítás kialakítható, olyan módon, hogy az a telephelyen kívülre, illetve a horizont síkja fölé ne sugározzon fényt. A lámpatesteket meleg fényű (legfeljebb 3000 K°) és legfeljebb 1600 lumen fényáramot kibocsátó fényforrásokkal kell ellátni.

13. A tervezett takarófásítást kocsányos tölgy faj egyedek legalább három sorba történő ültetésével és közöttük őshonos cserjék telepítésével kell kialakítani. Tájidegen növényfajok egyedeinek ültetése tilos. A takarófásítás kialakítása a használatba vételi engedélyhez szükséges természetvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásának feltétele.

14. A telephelyen és környezetében az illetékes természetvédelmi őr iránymutatása (darabszám, méret, elhelyezkedés) alapján fészekodúkat kell kihelyezni.

15. A kivitelezés során betartandó feltételek:

- Védett területet vagy közösségi jelentőségű élőhelyet igénybe venni tilos.
- Éjszakai munkavégzés (ide értve az anyagszállítást is) nem történhet.
- A munkaterületet állandó kivilágítással megvilágítani tilos, kizárólag szükség esetén működő (pl. mozgásérzékelős) világítás létesíthető olyan módon, hogy a lámpatestek a horizont síkja fölé, illetve a telephelyen kívülre ne sugározzanak fényt.

16. A trágyatároló részsűjét gyommentesen kell tartani, karbantartásáról gondoskodni kell.

17. Az előzetes vizsgálatot lezáró HB/10-KTF/00606-1/2016. iktatószámú határozatban foglaltakat be kell tartani.

18. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni Főosztálynak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.

19. Környezetet zavaró, káros környezetterhelés kialakulása esetén az engedélyes utólag is kötelezhető környezetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére.

Ezen állásfoglalás ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.”

2. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35900/1596-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján előírásom:

„1. A trágyatárolót és a csurgaléktározót az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendeletben előírt minőségben kell elkészíteni, amit a használatbavételi engedélyezési eljárás során igazolni kell.

2. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, az építőanyagokat és az építéshez használt gépeket úgy kell tárolni, hogy biztosított legyen a felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapota.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 7000 Ft, melyet a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10034002-00283621-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

3. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály HB-03/ÉÖO/934-2/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján előírásom:

„1. A tervezett beruházás területén (a trágyatároló területén) a tervezett földmunkák megkezdése előtt próbafeltárás elvégzése indokolt.

2. A próbafeltárás során, amennyiben régészeti jelenségek dokumentálására nyílik lehetőség, az érintett lelőhelyrész beépítésre kijelölt teljes területén megelőző feltárást kell végezni.

3. A tervezett trágyatároló kivitelezése csak a régészeti kutatás (próba-, illetve megelőző feltárás) befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

4. A tervezett beruházás kivitelezéséhez kapcsolódó további földmunkák csak folyamatos régészeti megfigyelés mellett végezhetők.

5. A régészeti megfigyelés során azonosított régészeti jelenségek feltárását és dokumentálását biztosítani kell.

6. A régészeti kutatás ellátását igazoló dokumentumot az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani. Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.”

4. Az építésügyi hatóság engedélye egyben – az engedélybe foglalt szakhatósági előírások vonatkozásában – szakhatósági engedély is, amely azonban nem menti fel az építetöt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

5. Az építménynek és részeinek építése, felújítása, átalakítása, helyreállítása, korszerűsítése során biztosítani kell:

- a rendszeres karbantartás lehetőségét
- az építmény rendeltetészerű használatával járó környezeti terhelés az adott helyen megengedett mértéket ne lépje túl.

6. Az ügyben a beadványi illetéken (és a lerótt szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjon) felül eljárási költség nem keletkezett, ezért annak mértékéről és viseléséről külön nem rendelkezem.

7. Az építmény környezetéből az építetőnek és a kivitelezőnek az építési tevékenység során keletkezett építési hulladékot, maradék építőanyagot és építési segédeszközöket el kell szállíttatnia, a környezetet és a terep felszínét az eredeti, illetve engedélyezett állapotban kell átadnia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie a használatbavételi engedély megkéréséig, vagy a használatbavétel tudomásulvételének bejelentéséig.

8. Ez az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos, kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság azt meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

E határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja

- postai úton hatóságomnak címére feladva,
- papír alapon hatóságom ügyfélszolgálatán, integrált ügyfélszolgálaton vagy Építésügyi Szolgáltatási Ponton,
- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban: ÉTDR) keresztül.

A fellebbezés iratát a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Osztályához (4026 Debrecen, Darabos u. 9-11.) kell címezni, de hatóságomnak kell benyújtani.

A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt ÉTDR-en keresztül tekintheti meg.

A fellebbezés illetékköteles, mértéke 30.000 Ft, melyet előzetesen kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A Hortobágy-Faluvéghalmi Kft. (4071 Hortobágy, Faluvéghalma) a Hortobágy 01859. helyrajzi számmal jelölt külterületi ingatlanon – e határozat rendelkező részében leírt – trágyatárolóra és csurgalék tárolóra kért építési engedélyt elektronikus úton benyújtott kérelmével.

Az ügy elektronikus rendszerben szereplő azonosító száma: ÉTDR 201600004573.

Az ügyben Balmazújváros Járasközponti Települési Önkormányzat Jegyzője építésügyi hatáskörét és illetékességét a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 19. § (1) bekezdés és a 21. § (1) bekezdés b) pontja, és az építésügyi engedélyezési eljárást „az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről” szóló 343/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése és a „fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete határozza meg.

A tényállás tisztázása során az alábbiakat állapítottam meg:

- A megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a tervdokumentációban ábrázolt meglévő állapot a valóságnak megfelelő. A tervezett építmény a telken elhelyezhető, a környezetbe illeszthető. A kérelem szerinti építési munkát nem kezdték el.
- A tervezett építmény elhelyezése megfelel „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak.
- Az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az Étv. 23-24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént, a telek rendezett.
- A tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, *(az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek, az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak).*
- Az építéssel érintett ingatlan Hortobágy Község Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2012. (X.31.) önkormányzati rendeletével jóváhagyott Helyi építési szabályzata és szabályozási terve Kmg Különleges beépítésre szánt területek – mezőgazdasági üzemi terület övezetébe sorolja. A Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) 34/A. §-a alapján az ingatlanon tárgyi építmények elhelyezhetőek. A tervezett épületek kialakítása a szabályozási tervben foglaltakkal nem ellentétes.
- Az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyónbiztonságot veszélyeztetné.
- Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építmények telken belül, a közlekedési hálózathoz való csatlakozás és a közműellátás biztosított.
- A tervezőként megjelölt személyek jogosultak a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.
- Az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel az előírásoknak.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály HB/10-KTF/02263-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részében előírt feltételekkel az építési engedély megadásához hozzájárult az alábbi indokolással:

„Balmazújváros Város Önkormányzat Jegyzője hivatkozott számon a Főosztály szakhatósági állásfoglalását kérte Hortobágy-Faluvéghalmi Kft. (4071 Hortobágy, Faluvéghalma major) részére Hortobágy, Faluvéghalma major 01859 hrsz-ú ingatlanon kialakítandó trágyatároló és csurgalékvíz akna építési engedélyezésével kapcsolatban.

A tevékenységgel érintett terület, valamint a szomszédos ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint Natura 2000 hálózat részei (Hortobágy HUHN10002 különleges madárvédelmi terület, Hortobágy HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület). Továbbá a déli, keleti és nyugati irányból határos földrésztelkek a Hortobágyi Nemzeti Park részeként országos jelentőségű védett területek is.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a rendelet 1-3. számú mellékletében meghatározott fajok és a rendelet 4. számú mellékletében meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása,

helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A Hortobágyi Nemzeti Park védeltségének fenntartásáról szóló 131/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a alapján „A védeltség indoka és célja a puszta jellegzetes arculatának és természeti értékeinek, a Hortobágy természetes növény- és állatvilágának megőrzése, a terület gazdag madárvilágának, a madarak háborítatlan fészkelésének és vonulásának biztosítása, a területre jellemző kulturális értékek (pl. a hagyományos pusztai életforma emlékeinek) megóvása.”

A tervezett fejlesztés meglévő állattartó telepen fog történni. Az állattartás a környező védett gyepek természetvédelmi kezeléséhez szükséges legeltetést is biztosítja.

A rendelkezésünkre álló adatok alapján a fejlesztések helyszínén, a telephelyen közösségi jelentőségű (jelölő) élőhelyek nem találhatóak.

A szomszédos védett, Natura 2000-es területek védelme és fenntartása érdekében a rendelkező rész 4. pontjában foglaltakat írom elő

Az 1996. évi LIII. törvény 6.§ (2) bekezdése alapján: „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkimélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

Az 1996. évi LIII. törvény 35. § (1) bekezdés d) pontja szerint „a helyhez kötött kültéri mesterséges megvilágítást külterületen, illetve beépítésre nem szánt területen - a közcéli közlekedési létesítmények biztonságos üzemeltetéséhez szükséges megvilágítástól eltekintve - úgy kell kialakítani, hogy a védett vagy a közösségi jelentőségű állatfajokat ne zavarja, veszélyeztesse, károsítsa.”

A fényszennyezés ezenfelül tájésztétikai szempontból is probléma, a természetközeli táj megjelenéséhez hozzátartozik az éjszakai sötétség és a csillagos ég látványa, ezért elfogadhatatlanok a telephelyről kifelé, illetve felfelé világító lámpatestek. Ezért a rendelkező rész pontjaiban leírt feltételeket adjuk.

A területen esetlegesen megtelepedő és a környéken táplálkozó védett madárfajok élettevékenységeinek zavartalansága, egyedeinek biztonsága érdekében a rendelkező rész pontjaiban leírt feltételeket adtam.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. Törvény 42. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”, továbbá a 43. § (1) bekezdése szerint: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A hulladékégetést a 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 27. § (2) bekezdésének értelmében tiltottuk meg. A hivatkozott jogszabály 27. § (2) bekezdésének értelmében engedély nélküli nyílt téri hulladékégetésnek minősül, ha a hulladék - az elemi kár kivételével - bármilyen okból kigyullad.

A földtani közeg védelmével kapcsolatos előírást a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja és a felszín alatti víz és földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1., és 3. számú mellékletei alapján adtuk meg.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályok maradéktalan betartása esetén az építési engedély kiadásának akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adunk.

A szakhatósági állásfoglalás kérés 2016. február 24-én érkezett. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2) bekezdése alapján a természetvédelmi szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése alapján a környezetvédelmi szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül köteles megadni.

A 2004. évi CXL. törvény 33. § alapján ha jogszabály ezt nem zárja ki, az ügyintézési határidőbe nem számít be: a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama, a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő, a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, a hatóság működését legalább egy teljes napra

ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A jogorvoslati utat a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. melléklete alapján 14.000,- Ft, melyet a kérelmező megfizetett. Jogorvoslati eljárásban fizetendő díj az 1. melléklet VI. pontjában meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdés alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben és a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben biztosított jogkörünkben eljárva adtuk meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35900/1446-3 /2016.ÁLT. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részében előírt feltételekkel az építési engedély megadásához hozzájárult az alábbi indokolással:

„Balmazújváros Város Önkormányzat Jegyzője a hivatkozott számú, 2016. február 24. napon beérkezett megkeresésében Hortobágy-Faluvéghalmi Kft. (kérelmező) részére a Hortobágy, 01859. hrsz-ú ingatlanon tervezett almostrágya tároló és csurgaléktározó medence építésére vonatkozó építési engedélyének kiadásához kérte a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkeresés mellékletét képezte Kertész Attila, okleveles építészmérnök által készített, Magyarhomorog, 2016. január keltezésű tervdokumentáció (a továbbiakban tervdokumentáció).

A rendelkezésemre álló adatok és iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervdokumentáció alapján a tevékenység a 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban Nit r.) és az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban HMGyR.) hatálya alá esik, mivel nagylétszámú (870 db szarvasmarha) állattartást folytatnak.

A tervezett 4 rekeszes (3×14×43×3+1×12×43×3 m-es belméretű), 3,0 m magas támfalú almostrágya tároló kapacitása 6966 m³, amely mellé 207 m³-es földmedrű, fóliával szigetelt csurgaléktározó medencét terveznek építeni. A telepen tartott állatlétszám és a HMGyR. adatai alapján 6497 m³ almostrágya keletkezik 6 hónap (26 hét) alatt. A trágyatárolók méretét és elhelyezését a Nitr. és a HMGyR. előírásainak figyelembevételével tervezték meg.

A telep vízellátására a Ht.515-4/1987. sz. vízjogi üzemeltetési engedély lett kiadva.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az építési engedély kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adtam.

A vízügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet szerint 14.000 Ft, amelyet a kérelmező a vízügyi hatóság részére 2016.02.10. napon megfizetett. Szakhatósági állásfoglalásomat a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 15. pontjában biztosított jogkörömben eljárva a 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 12. pontjában meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály HB-03/ÉÖO/934-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részében előírt feltételekkel az építési engedély megadásához hozzájárult az alábbi indokolással:

„A Balmazújváros Város Önkormányzat Jegyzője hatóságtól a Hortobágy-Faluvéghalmi Kft. kérelmére, a Hortobágy, Faluvéghalma 01859 hrsz-ú ingatlanon tervezett trágyatároló és csurgalékvíz akna építés, építési engedély ügyében 2016. február 25-én szakhatósági megkeresés érkezett hivatalomhoz. A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg: A mellékelt tervdokumentáció és a hatósági nyilvántartás adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlan több nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint.

A beruházással érintett régészeti lelőhelyeket szakirodalmi adatok és topográfiai kutatások alapján ismerjük. A lelőhelyeken még szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért így nem

ismerjük a lelőhelyek vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi építési tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket. Az építéséhez kapcsolódó elsődleges földmunkák során nem csak elérik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatják azt.

A régészeti lelőhelyek kiterjedésének, állapotának, a tervezési terület rétegtani viszonyainak és a régészeti jelenségek jelentkezési szintjének meghatározása céljából – a régészeti örökség védelme érdekében – a tervezett beruházás kialakítására kijelölt területen (a trágyatároló területén), a kivitelezés földmunkálatainak megkezdése előtt próbafeltárást; emellett a tervezett beruházás további műtárgyainak megvalósítása során pedig régészeti megfigyelést kell végeztetni.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 26. pontja alapján a próbafeltárást: a régészeti érdekű területek régészeti érintettségének megállapítása, a régészeti lelőhelyek állapotának felmérése, jellegének, térbeli kiterjedésének és rétegsorainak megállapítása, a próbafeltárást követő megelőző feltárás esetén a veszélyeztető források és a megelőző feltárás módjának és mértékének meghatározása vagy a lelőhelyek védelmi fokozatának megállapítása és osztályozása céljából végzett régészeti feltárást.

A Kötv. 21. § (1a) pontja alapján a próbafeltárást célja a régészeti érdekű területek régészeti érintettségének megállapítása az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzett próbafeltárást kivételével.

A Kötv. 21. § (2) pontja alapján a próbafeltárást a régészeti rétegsor aljáig kell elvégezni.

A Kötv. 22. § (3ba-bc) pontja próbafeltárást ír elő - jogszabályban meghatározott kivételekkel -, ha előzetes régészeti dokumentáció nem áll rendelkezésre, vagy annak készítéséhez jogszabályban meghatározottak szerint nem végeztek próbafeltárást, vagy földkiemeléssel nem járó alapozási technikával tervezett beruházás valósul meg, illetve, ha a nyilvántartott régészeti lelőhely jellege, intenzitása, térbeli kiterjedése vagy rétegsora nem ismert.

A régészeti megfigyelést a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint - a régészeti érintettség mértékétől függően - régészeti megfigyelést kell előírni, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.

Amennyiben a próbafeltárást, illetve a régészeti megfigyelés eredményeként a Kötv. 22. § 3. bekezdés c) pontjában meghatározott jelenségek azonosítására kerül sor, azaz

ca) a beruházással érintett lelőhely vagy lelőhelyrész hazánk múltjának kiemelkedő fontosságú forrása, vagy

d) a feltárást a tudományos ismereteket várhatóan jelentős új eredményekkel gazdagítja, a hatóság teljes felületű feltárást írhat elő.

A Kötv. 23. § (1-3) pontja szerint megelőző feltárást esetén a teljes felületű feltárást legalább az engedélyezési vagy kiviteli terv szerinti földmunkával érintett mélységig kell elvégezni azzal, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tárni. (2) A régészeti feltáráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni. (3) Ha a megelőző feltárást módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárást vezetőjének irányításával kell végezni.

A régészeti szakkérdések elvégzésére a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés ba) pontja, valamint Kötv. 20. § (4) bekezdés c) pontja alapján a Déri Múzeum (4026 Debrecen, Déri tér 1., Régészeti Osztály, tel.: 52/417-577) jogosult.

Szakkérdési eljárásom során a Kormányrendelet 64. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a Köt. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kormányrendelet 63. § (1) bekezdésén és 64. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatáskörömet a Kormányrendelet 3. § a) pontja, illetve az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.18.) Kormányrendelet 6. melléklet 35. pontja, illetékességemet a Kormányrendelet 3. § a) pontja és 1. sz. mellékletének 8. pontja határozza meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 13/2015. (VIII. 3.) HBMKH Kormány megbízotti Utasítás 39. § (1) bekezdése alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály vezetője jogosult.”

A szakhatóság véleményét és indokolását – mint a döntésnek a szakhatóság hatáskörét érintő részét – részletesen szerepeltettem a döntésem rendelkező és indokolási részében. A szakhatósági hozzájárulásában foglaltak elleni jogorvoslat a jelen érdemi döntés ellen benyújtható fellebbezésben biztosítható az érintett ügyfelek részére a Ket. 44.§ (9) bekezdés alapján.

A megtartott helyszíni szemlén tapasztaltak alapján, valamint az eljárásban rendelkezésre álló dokumentációból megállapítottam, hogy a kérelem mellékleteként benyújtott építészeti-műszaki tervek szerinti építésnek a rendelkező részben szereplő teljesítése esetén építészeti műszaki akadály nincs.

Az építési engedélyről szóló döntést az Étv. 34. § (1) bekezdés és 36. § (1) bekezdés, valamint az Eljr. 17-20. §-ban foglaltak figyelembe vételével hoztam meg.

Határozatomat a Ket. 71. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a 72. § (1) bekezdésében és az Eljr. 19. § (3) – (7) bekezdésében előírt tartalommal állítottam össze. A döntést az Eljr. 20. §-ban foglaltak szerint közöltem érintettekkel. A jogerős döntést az Eljr. 20. § (3) bekezdésben foglaltak szerint közlöm.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) – (1a) bekezdése szerint biztosítottam az – *Étv. 53/C. § (7) bekezdése, az Eljr. 4. § (5) bekezdése értelmezése szerint* – ügyfelek részére a 99. § (1) bekezdésben foglalt **15 napos** benyújtási határidővel. A fellebbezés illetékét „az illetékekről” szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XV. fejezete határozza meg.

A Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem keletkezett az eljárásban, ezért annak mértékéről és viseléséről nem rendelkezem. Az építésügyi hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézés lehetőségét az Étv. 53/A. § (1) – (2) bekezdésében foglaltak biztosítják, és Eljr. 8-9. §-a teszi kötelezővé az építésügyi hatóságok számára.

TÁJÉKOZTATÁS

- Az építésügyi hatóság engedélye polgári jogi igényt nem dönt el.
- Nyilvántartott műemléki értéken, műemléken az egyes, építési engedély nélkül végezhető tevékenységekhez - külön jogszabályban meghatározott esetekben - az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentése vagy az örökségvédelmi hatóság engedélye is szükséges.
- Az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az építetetői fedezetkezelés hatálya alá nem tartozik.
- Az építési munka csak e határozat jogerőre emelkedése és végrehajthatóvá válása után az építési engedély érvényességének időtartama kezdhető meg.
- A kivitelezés csak jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó záradékkal ellátott építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, saját felelősségre és veszélyére végezhető.
- A kivitelezést külön jogszabályban rögzített tartalmú kiviteli műszaki tervdokumentáció alapján lehet végezni.
- Az építőipari kivitelezési tevékenység csak olyan felelős műszaki vezető irányításával folytatható, aki a kivitelezési tevékenység szakirányának megfelelő jogosultsággal és egyéb feltételekkel, továbbá az építési tevékenységet végzők vonatkozásában közvetlen utasítási joggal rendelkezik.

- Kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni a külön jogszabály szerint építési engedélyhez kötött építési tevékenység esetén, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi, az építési beruházás a Kbt. hatálya alá tartozik, az építőipari kivitelezési tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képezi, az építőipari kivitelezési tevékenység műemlékvédelem alatt álló építményt érint, vagy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet 17. § (2) bekezdés alapján építtetői fedezetkezelő működik közre.
- Az építési kivitelezési tevékenység végzéséről elektronikus építési naplót kell vezetni.
- Az építkezés során a munkavédelemről szóló törvényt, és annak végrehajtásáról szóló rendelet előírásait, továbbá az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményeit figyelembe kell venni.
- A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve ha az eltérés építési engedélyhez kötött a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját, helyét telepítési paramétereit és a telek beépítési paramétereit, tartószerkezetének rendszerét, vagy az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.
- Az építési engedélyhez nem kötött eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedélyezésig az építési naplóhoz kell csatolni, a megvalósult állapotról készült eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.
- Az építés idejére a jogerős és végrehajtható építési engedélyt és a hozzá tartozó jóváhagyott tervdokumentációt, valamint az aktuális kiviteli terveket a helyszínen kell tartani. A kivitelezést külön jogszabályban rögzített tartalmú kiviteli műszaki tervdokumentáció alapján lehet végezni.
- Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges, az egyéb jogszabályokban előírt más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.
- Amennyiben természeti érték, építésügyi vagy régészeti emlék, illetőleg az építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő az építkezés során, akkor az építési tevékenységet haladéktalanul fel kell függeszteni és szüneteltetni, valamint ezt a tényt az építési hatóságnak be kell jelenteni.
- A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően, és - a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben - szén-monoxidérzékelő berendezés elhelyezése után használható.
- Az építtető az építésügyi hatósági engedély hatályának lejártá előtt előterjesztett kérelmében a jogerős építési engedély hatályának meghosszabbítását kérheti. Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni kell az eljárási illeték, igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását. Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni lehet – ha a kérelem benyújtásakor rendelkezésre áll – az ügyben érintett szakhatóság/ok előzetes állásfoglalását.
- Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát annak lejártá előtt kérelemre, az Eljr. (6) bekezdésben foglalt feltételek mellett legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg az építési tevékenység megkezdése előtt, valamint megkezdett építési tevékenység esetén.
- Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt az Eljr. (4) bekezdés a) pontja, és az (5) bekezdés szerinti esetben akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények - kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint - az engedély feltételeként előírva teljesíthetők, a (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha az engedélyezett építési tevékenység - a bontás kivételével - legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, és az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és az engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült, és a 2016. január 1-jét megelőzően benyújtott kérelem alapján engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új, nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a meghosszabbított hatály határnapja nem haladja meg a 19. § (4) bekezdés i)

pontjában meghatározott határnapot, vagy az engedélyezett bontási tevékenység végzésének készültségi foka meghaladja az 50%-ot.

- Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdték, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre a használatbavételi engedély még nem adható meg vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött - függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e - ,kivéve a 2016. január 1-jét megelőzően engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű új épület építési engedélyét, ha hatályának meghosszabbítása meghaladná a 19. § (4) bekezdés i) pontjában meghatározott határnapot, vagy a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.
- Ha az építető az építési engedély hatályának meghosszabbítását nem kérelmezte, vagy az engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg, és az építmény használatbavétel megadására, illetve használatbavétel tudomásulvételére nem alkalmas, a fennmaradó – engedélyhez kötött – építési tevékenységre ismételt építési engedélyt kell kérni. A fennmaradó munkálatokra vonatkozó ismételt engedélykérelmet a benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.
- Az építési engedélyt az építető jogutódja csak akkor használhatja fel, ha előzetesen az I. fokú építési hatóságnál jogutódlás megállapítására irányuló eljárást kezdeményezett és erről a hatóság döntést hozott.
- Építési terméket beépíteni, felhasználni csak az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során „a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól” szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet alapján lehet.
- Tájékoztatom, hogy a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba ügyfélfogadási időben a Polgármesteri Hivatal földszint 13-as irodájában betekinthez, vagy a hatóság az ÉTDR rendszeren keresztül elektronikus hozzáférést és betekintést biztosít.

Balmazújváros, 2016. március 17.

Dr. Bencsik Judit jegyző megbízásából:

Csiha Gábor
osztályvezető

E határozatról értesülnek:

1. Hortobágy-Faluvéghalmi Kft. – kérelmező – 4071 Hortobágy, Faluvéghalma major
2. Kertész Attila – tervező és meghatalmazott – **ÉTDR felületen**
3. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága – szomszéd – 4024 Debrecen, Sumen u. 2.
4. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet – szomszéd – 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Tájékoztatásul:

1. Hajdú-Bihar Megyei Földhivatal – ingatlanra bejegyzett földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog alapján – 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
2. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. – ingatlanra bejegyzett vezetékjog kapcsán – 4024 Debrecen, Kossuth u. 41.
3. Hortobágy Község Polgármestere – 4071 Hortobágy, Czinege J. u. 1.
4. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály – **ÉTDR felületen**
5. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály – **ÉTDR felületen**
6. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – **ÉTDR felületen**

Jogerő után:

1. Hortobágy-Faluvéghalmi Kft. – 4071 Hortobágy, Faluvéghalma major
2. Kertész Attila – **ÉTDR felületen**
3. *Hajdú-Bihar Megyei Kormány Hivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Építésügyi Osztály – 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1. – **ÉTDR felületen** – tájékoztatásul*